

**Centrum Kształcenia Zawodowego
i Ustawicznego nr 2 „Mechanik” w Raciborzu**
ul. Zamkowa 1
47-400 Racibórz

Racibórz, 29.10.2020r.

CKZiU2.26.1.20

ODPOWIEDŹ NA ZADANE PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **DOSTAWA DOPOSAŻENIA PRACOWNI OBRABIAREK STEROWANYCH NUMERYCZNIE W CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO NR 2 „MECHANIK” W RACIBORZU**

w załączeniu przekazuję treść otrzymanych pytań do SIWZ i udzielone odpowiedzi:

Pytanie 1

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w specyfikacji technicznej Tokarka CNC z osią Y i napędzanymi narzędziami –1 szt posiadać ma wielostanowiskową hybrydową głowicę rewolwerową typ BOT/VDI–minimum 6 gniazd typu VDI40 oraz 6 gniazd typu BOT40 jak również zestaw uchwytów bolt-on metryczny. Zdaniem wykonawcy jest to warunek naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art.7 ust.1 p.z.p., art.22 ust.1a p.z.p., art. 29 ust. 2 i 3 pzp). Taki warunek spełniają wyłącznie maszyny producenta HAAS http://www.haas-poland.pl/download/haas_cnc_katalog_pl.pdf Co więcej ten typ głowic powoduje, że narzędzia do tej głowic (a więc elementy zamienne, ulegające zużyciu również może dostarczać wyłącznie jeden producent)- por.Robert Sumiński, Podręcznik Tokarka v2. <https://www.scribd.com/document/383778525/PODREČZNIK-TOKARKA-V2-14-05-2015-docx>

Wobec powyższego wykonawca wnosi o wyłączenie ze specyfikacji urządzenia niniejszego parametru bądź też jego przekształcenie umożliwiającym wykonawcy udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Na chwilę obecną jest tylko jeden konkretny przedsiębiorca, który produkuje urządzenia ze wskazanymi w opisie zamówienia parametrami. Należy wskazać, iż nie wykluczenie niniejszego parametru z opisu zamówienia przeczy zasadzie równego traktowania. Uwzględniłoby także słuszny interes Zamawiającego poprzez zapewnienie większej konkurencji w postępowaniu i konsekwencji zwiększenia możliwości uzyskania korzystniejszej oferty (por. wyrok KIO z dnia 6 września 2011 roku, KIO1820/11). (...)

Przedkładając powyższe do stanu faktyczne sprawy samo sformułowanie „Zestaw uchwytów bolt - on” wskazuje na konkretnego jednego producenta jakim jest Haas, albowiem jest to jego nazwa własna, nie stosowana przez pozostałych producentów.

Wystarczy nawet wpisać w każdej wyszukiwarce internetowej „Zestaw uchwytów bolt - on” a w pierwszej kolejności pojawia odnośnik do stron Haas.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia.

Określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem, jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego, nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył" (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 35).

Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s.40).

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ zostały wskazane te cechy, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie. Opis przedmiotu zamówienia jest jednoznaczny i wyczerpujący, zawiera dostatecznie dokładne i zrozumiałe określenia, a także uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców nie polega na tym, że Zamawiający ma dopuścić możliwość złożenia oferty na cokolwiek.

Opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) umożliwia Wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia, co nie oznacza, że zasada uczciwej konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą ubiegać się wszyscy Wykonawcy, którzy oferują rzeczy zbliżone, podobne do tych wymaganych przez Zamawiającego.

Zasada wyrażona w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom (wyrok z dnia 22 marca 2012 r., KIO 471/12).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (wyrok z dnia 4 stycznia 2018 r., KIO 2707/17). Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (zob. wyrok z dnia 1 lutego 2011 r., 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11).

Ponadto Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił minimalne parametry techniczne urządzenia do dostarczenia oraz dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych, o których mowa pod pkt 3.5 SIWZ.

Jeżeli w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załączniki nr 1 do SIWZ użyto oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta, konkretny produkt, wskazano znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę - Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych, przez które należy rozumieć produkty o parametrach nie gorszych od przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia i spełniające, co najmniej w tym samym zakresie, wymagania Zamawiającego tj. charakteryzujące się taką samą lub wyższą jakością, trwałością, funkcjonalnością, niezawodnością, parametrami technicznymi i eksploatacyjnymi oraz służące do tego samego celu. Znaki towarowe, patenty lub pochodzenie powinny być uwzględniane jako definicje standardu a nie jako określone marki zastosowane. Jeżeli do opisu przedmiotu zamówienia użyto norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 5 „Pzp” Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych. Wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne z opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać w ofercie, że oferowane przez niego dostawy, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Pytanie 2

Stosownie do treści pkt 3.8. SIWZ dostarczone wyposażone stanowiące przedmiot zamówienia musi posiadać odpowiednie atesty, certyfikaty, świadectwa jakości i spełniać wszelkie wymogi norm, określonych obowiązującym prawem i być dopuszczone do stosowania w szkołach i placówkach oświatowych”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie konkretnie normy mają zostać spełnione przy uwzględnieniu ich stosowania w szkołach i placówkach oświatowych?

Odpowiedź

Na mocy powyższego zapisu Zamawiający wymaga aby dostarczone wyposażenie spełniało wymagania następujących dyrektyw:

- Dyrektywy maszynowej 2006/42/WE z 17.05.2006
- Dyrektywy niskonapięciowej LVD 2014/35/UE z 26.02.2014

oraz następujących norm zharmonizowanych:

- PN-EN ISO 12100 Bezpieczeństwo maszyn – Ogólne zasady projektowania – Ocena ryzyka i zmniejszania ryzyka
- PN-EN ISO 13857 Bezpieczeństwo maszyn – Odległości bezpieczeństwa uniemożliwiające sięganie kończynami górnymi i dolnymi do stref niebezpiecznych
- PN –EN 60204-1 Bezpieczeństwo maszyn – Wyposażenie elektryczne maszyn – Część 1: Wymagania ogólne
- PN-EN ISO 14118:2018-05 Bezpieczeństwo maszyn – Zapobieganie nieoczekiwanemu uruchomieniu

- PN-EN ISO 13850:2016-03 Bezpieczeństwo maszyn – Funkcja zatrzymania awaryjnego – Zasady projektowania
- PN-EN 14100 Bezpieczeństwo maszyn – Osłony – Ogólne wymagania dotyczące projektowania i budowy osłon stałych i ruchomych
- PN-EN ISO 23125 Obrabiarki – Bezpieczeństwo - Tokarki

Pytanie 3

Stosownie do treści pkt 14.1c SIWZ przy ocenie ofert Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: terminem realizacji zamówienia, gdzie najwyższą wartość pkt został wyszczególniony termin do 4 tygodni. Tym samym w ocenie Wykonawcy termin zdaje się być nierealny do realizacji, zaś urządzenie w chwili otwarcia ofert gotowe do dostarczenia. Wszystkie podobne urządzenia produkowane są na zamówienie, oznacza to, że postępowanie dotyczy zamówienia produktu gotowego, znajdującego się magazynie. W podobnej sprawie Prezes UZP uznał, że krótki termin dostawy naruszał Art. 29 ust. 2 i art.7 ust.1 Ustawy Pzp albowiem dostawy mógł podjąć się tylko podmiot, który posiadał na stanie wskazane pojazdy bazowe lub gotowe ambulanse oraz miał dostęp do zabudowy medycznej ze sprzętem medycznym, co mogło utrudniać wykonawcom udział w niniejszym postępowaniu. Identyczne zapatrywanie wyraziła również Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 22 maja 2015 roku, KIO/KD27/15.

Odpowiedź

Termin wykonania zamówienia został określony w pkt 4 SIWZ tj. Termin wykonania zamówienia nie może być dłuższy niż: do 6 tygodni od dnia podpisania umowy.

Pytanie 4

Jak wynika z 5 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy wykonawca jest zobowiązany zapłacić karę umowną za opóźnienie w dostawie wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia. Wykonawca wnosi o zdecydowane zmniejszenie wartości zastrzeżonych kar umownych. W kwotach globalnych 0,5% wartości umowy stanowi znaczną kwotę w przypadku jednego dnia opóźnienia. Kary umowne powinny być zastrzeżone w obiektywnie uzasadnionej wysokości, w tym odpowiadającej wysokości kar umownych, których dochodzić może Zamawiający od Wykonawcy. (...)

Biorąc pod uwagę, że kary umowne (poza karą za odstąpienie z winy Zamawiającego) zostały przyznane wyłącznie Zamawiającemu, uzasadniona jest ocena, iż umowa rażąco dyskryminuje Wykonawcę. Ze względu na to Wykonawca wnioskuję o wprowadzenie do specyfikacji postanowień przewidujących prawo Wykonawcy do kary umownej.

Odpowiedź

Zgodnie z pkt 17.1 SIWZ wzór umowy stanowi załącznik nr 6 do SIWZ oraz pkt 17.2 Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby zawarł umowę na realizację przedmiotu zamówienia na warunkach określonych we wzorze umowy.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. akt II CK 420/04) "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją przewidziano. Nie jest jednak wykluczona w tej wysokości,

jeżeli dłużnik za okres, za który została wyliczona, nie spełnił świadczenia w ogóle. W takim bowiem wypadku musiałby podważać ważność umowy w zakresie wysokości kary umownej, ze względu na jej sprzeczność z prawem bądź zasadami współżycia społecznego".

W związku z powyższym kary umowne zawarte we wzorze umowy (Załącznik nr 6 do SIWZ) nie są rażąco wygórowane, a Zamawiający, określając ich wysokość nie dąży do wzbogacenia się, jedynie chce zdyscyplinować Wykonawców do wykonania zamówienia w określonym terminie. Termin wykonania zamówienia ma ogromny wpływ na realizację projektu zgodnie z harmonogramem, w ramach którego z zakupionego urządzenia będą korzystali uczniowie.

Pytanie 5

Stosownie do treści §7 „Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień niniejszej umowy w zakresie zmian producenta/modelu przewidzianego do dostarczenia wyposażenia, pod warunkiem spełnienia przez to wyposażenie wymagań ujętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z jego ewentualnymi zmianami i wyjaśnieniami”. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, do jakiego terminu Zamawiający ma możliwość zmiany producenta/modelu urządzenia i jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria decydują o możliwości dokonania takiej zmiany i zgodzie zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmian producenta/modelu przewidzianego do dostarczenia wyposażenia w trakcie trwania umowy pod warunkiem spełnienia przez to wyposażenie wymagań ujętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czyli dostarczenia wyposażenia o parametrach nie gorszych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

dr Sławomir Janowski
DYREKTOR