

Racibórz, dn. 18.07.2018r.

OR.VII.272.12.2018

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Nr OR.VII.272.12.2018 pn.:

**„Nowoczesne pracownie do praktycznej nauki zawodów
w Powiecie Raciborskim” – zakup wyposażenia komputerowego z oprogramowaniem oraz
audiowizualnego dla Centrum Kształcenia Zawodowego
i Ustawicznego nr 2 „Mechanik” w Raciborzu”**

Informuję, iż przedmiotowe, w/w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w dniu 18.07.2017r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) tj.

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...).”

W dniu 19.06.2018r. Zamawiający otrzymał informację, iż opis przedmiotu zamówienia w poz. VII.3 Załącznika nr 1 do SIWZ – Pracownia informatyczna - Drukarka wielkoformatowa – 1 szt. wskazuje wprost na chęć zakupu konkretnego modelu drukarki wielkoformatowej HP DesignJet T520. W wyniku przeprowadzenia ponownej weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający stwierdził niewłaściwe jego opisanie. Zgodnie bowiem z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia, sprecyzowanymi przez ustawodawcę w art. 29 ustawy PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z brzmienia powyższego przepisu wynika szereg konsekwencji, na które wskazała w swoim orzecznictwie Krajowa Rada Odwoławcza. W wyroku z dnia 27 maja 2014r. KIO wskazuje, że *„sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy art. 29, uznać należy za takie naruszenie przepisów pzp, które co najmniej mogło mieć wpływ na wynik postępowania, a tym samym mogłoby stanowić przyczynę wystąpienia Prezesa UZP, zgodnie z art. 146 ust. 6 pzp, do sądu o unieważnienie umowy zawartej w wyniku*



przeprowadzenia postępowania obarczonego taką wadą. Okoliczność ta z kolei jest jedną z tych, do których odwołuje się przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp” (wyrok KIO sygn. akt KIO 914/14).

W tym stanie rzeczy kontynuowanie przez Zamawiającego niniejszego postępowania, obarczonego wadami łączyłoby się z naruszeniem podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonych w przepisach ustawy PZP. W konsekwencji zawarta w wyniku przeprowadzenia niniejszej procedury umowa jako niezgodna z prawem byłaby obciążona wadą nieważności (art. 14 ustawy pzp w związku z art. 58 § 1 KC). Powyższe znajduje potwierdzenie w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej o sygn.. akt KIO 912/15 z dnia 18 maja 2015r., w którym orzeczono, że: *„1. Art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. przewiduje unieważnienie postępowania, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność ab inito, a tym samym prawną bezskuteczność. Podstawy do unieważnienia ewentualnej przyszłej umowy zostały określone w art. 146 ust. 1 i 6 p.z.p., i to właśnie te przepisy muszą stanowić podstawę oceny pod kątem wypełniania przesłanki ustawowej wskazującej na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. „wadę postępowania” (art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.)”.*

Uwzględniając powyższe okoliczności, przedmiotowe postępowanie należało unieważnić

STAROSTA

Ryszard Winiarski


E. Makara