



## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego  
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Nr OR.VII.272.11.2017 pn.:

**„Nowoczesne pracownie do praktycznej nauki zawodów  
w Powiecie Raciborskim” – zadanie nr 1  
– roboty budowlane w Centrum Kształcenia Zawodowego  
i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą”, **informuję, iż przedmiotowe, w/w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w dniu 27.06.2017r.**

### Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (m.in.) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...)).

### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W/w przesłanka unieważnienia postępowania składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy. Ponadto, zgodnie z wypracowaną spójną linią orzecznictwa, umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 ustawy, tj. w momencie gdy w postępowaniu zamawiający



dokonał czynności lub zaniechał dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu, na etapie jego przygotowywania, zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Dokumenty te stanowiły następnie załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Częścią dokumentacji projektowej był przedmiar robót.

W trakcie badania złożonych ofert zamawiający zauważył, iż w przedmiarze robót, część budowlana, w pozycjach nr 20, 183, 244, 299, 315, 348, 349, 390, 391, 431, 432, 485 i 500 został wskazany znak towarowy, tzn. do budowy ścian i ścianek działowych miały zostać użyte pustaki ceramiczne POROTHERM. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia spowodował naruszenie przez zamawiającego art. 29 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać (m.in.) przez wskazanie znaków towarowych. W konsekwencji zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 ustawy dokonując opisu w sposób, który mógł utrudnić uczciwą konkurencję oraz naruszył zasady przygotowywania i prowadzenia postępowań u udzielenie zamówienia publicznego wyrażone w art. 7 ust. 1. Powyższe mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający przyznaje, iż zaistniała sytuacja była wynikiem niedopatrzienia powstałego na etapie przygotowywania przedmiotowego postępowania, zaś jedyną możliwością skorygowania tego niedopatrzienia i uniknięcia dalszych konsekwencji jest unieważnienie postępowania. Do unieważnienia postępowania zamawiający jest zresztą zobligowany wskazanymi wyżej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w postępowaniu doszło do takiego naruszenia przepisów ustawy, które stanowi wadę tego postępowania niemożliwą do usunięcia i wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

STAROSTA  
  
Ryszard Wilnarski

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu (drogą poczty elektronicznej), tj.:
  - 1) Zakład Usługowo – Handlowy Kamil Duda, ul. Zielona 42, 48-130 Kietrz
  - 2) BUDMED Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowo – Handlowe sp. z o.o.  
ul. Raciborska 85, 47-440 Zawada Książęca
  - 3) Przedsiębiorstwo Budowlane mgr inż. Władysław Górski, ul. Rudzka 103, 47-400 Racibórz
  - 4) Usługi Inżyniersko – Budowlane BUDMISTRZ Piotr Górski  
ul. Portowa 47, 47-205 Kędzierzyn – Koźle
2. a/a
3. Informacja zostaje zamieszczona na stronie internetowej [www.bip.powiatraciborski.pl](http://www.bip.powiatraciborski.pl)

