

OR.VII.272.6.2016

**WYJAŚNIENIA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr OR.VII.272.6.2016 pn.:

„Przebudowa ulicy Ocickiej w Raciborzu”

Informuję, iż zwrócono się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej w/w postępowania. Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.), **przedstawiam poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:**

Pytanie nr 1

Dot. § 5 ust. 8 pkt 2) projektu umowy: wnosimy o zmianę ustalania podstawy rozliczania robót dodatkowych poprzez ustalenie kosztów w wysokości średniej, a nie minimalnej. Praktyki stosowane przez Zamawiających w tego typu przypadkach jednoznacznie wskazują, że koszty należne Wykonawcom w sytuacji realizacji i rozliczenia robót dodatkowych ustala się jako średnie rynkowe. Przyjęta wysokość minimalna może skutkować ponoszeniem strat przez Wykonawców z tytułu wykonania robót dodatkowych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ – załącznika nr 2 „Wzór umowy” w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 2

Dot. § 9 ust. 1 pkt 2), 3), 5) i 6) projektu umowy: Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprowadzenie możliwości dochodzenia kary umownej nie jest uzależnione wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żadaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ – załącznika nr 2 „Wzór umowy” w przedmiotowym zakresie.

KIEROWNIK REFERATU
ADMINISTRACYJNEGO

A. Chwałczyk
Aniela Chwałczyk



STAROSTA

Ryszard Winiarski
Ryszard Winiarski