

SZ.272.1.2016

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr SZ.272.1.2016 pn.:

„Rozbudowa drogi powiatowej nr 3521S Szonowice – Modzurów”

I. Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Informuję, iż zamawiający otrzymał pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie w/w postępowania. Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164), **przedstawiam poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:**

Pytanie nr 1

Dot. § 5 ust. 8 pkt 2) projektu umowy:

wnosimy o przyjęcie stawki „średniej” zamiast „minimalnej” w przypadku rozliczania robót nie ujętych w ofercie. Stawki średnie są powszechnie stosowane przez Zamawiających w tego rodzaju zamówieniach.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ – załącznika nr 2 „Wzór umowy” w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 2

Dot. § 7 ust. 5 projektu umowy:

wnosimy o doprecyzowanie zapisu, iż w przypadku nienależytego wykonania zamówienia zabezpieczenie jest własnością Zamawiającego jednak w wysokości odpowiadającej zakresowi nienależycie wykonanych prac. Zatrzymanie całości zabezpieczenia w każdym przypadku może stanowić uzyskanie nieuzasadnionego przychodu przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia treść SIWZ – załącznika nr 2 „Wzór umowy” w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 3

Dot. § 9 ust. 1 pkt 3) projektu umowy:

wnosimy o zmianę wysokości kary do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych.

Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia treści SIWZ – załącznika nr 2 „Wzór umowy” w przedmiotowym zakresie.

II. Zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164), **zamawiający zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:**

1. Zmianie ulega treść § 7 ust. 5 „Wzoru umowy”, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, który po zmianie otrzymuje brzmienie:

5. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, wniesione zabezpieczenie wraz z powstałymi odsetkami staje się własnością zamawiającego do wysokości odpowiadającej wielkości roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy i będzie wykorzystane do pokrycia tych roszczeń zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zmianie ulega treść § 9 ust. 1 pkt 3) „Wzoru umowy”, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, który po zmianie otrzymuje brzmienie:

3) za niewykonanie przerobu wynikającego z podsumowania przerobu (lp. 12) dla poszczególnego okresu rozliczeniowego wynikającego z harmonogramu rzeczowo-finansowego robót stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej umowy, w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy,

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

WICESTAROSTA

Marek Kurpis

**KIEROWNIK REFERATU
ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH**


Marian Opic

**KIEROWNIK REFERATU
INWESTYCYJNYCH I REMONTÓW**


Roman Peikert

RADCA PRAWNY
Michalina Staniszevska
Kt 3586