



Powiat Raciborski
Plac Stefana Okrzei 4
47 – 400 Racibórz

Racibórz, dnia 31.01.2025r.

OR.VII.272.23.2024

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I O ODRZUCENIU OFERT**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji Nr OR.VII.272.23.2024 pn. „**Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Roszków, jednostka ewidencyjna Krzyżanowice – roboty na rowach oraz rekultywacja terenu**” – etap 1

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320) informujemy iż do realizacji przedmiotowego w/w zamówienia została wybrana **oferta nr 5** złożona przez:

INPROMEL Sp. z o.o.

Adres: 44-200 Rybnik, ul. Borki 16B

za cenę brutto: **396 052,20zł**

W postępowaniu złożono 7 ofert:

NUMER OFERTY/Nazwa Firmy	KRYTERIUM NR 1		KRYTERIUM NR 2		ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW	Pozycja
	CENA	60%	Okres gwarancji	40%		
		LICZBA PUNKTÓW wg wzoru		LICZBA PUNKTÓW		
1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego PROMEL Robert Jeszke 86-140 Drzycim, Biechówko 31A	878 779,77 zł.	oferta odrzucona	36	oferta odrzucon	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	
2. Bauvip Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 53A 44-321 Marklowice	442 668,92 zł.	53,68	36	40,00	93,68	2
3. Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1 47-450 Krzyżanowice	337 506,70 zł.	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

4. GEOBUD Bianka Nowicka ul. Węcmierzyce 53 49-200 Grodków	488 220,54zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	
5. INPROMEL Sp. z o.o. ul. Borki 16B 44-200 Rybnik	396 052,20 zł.	60,00	36	40,00	100,00	1
6. Konsorcjum firm, lider: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Agnieszka Sitko Partner: FHU Adrian Sitko ul. Podmiejska 51 41-407 Imielin	551 145,98 zł.	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	
7. DREW-KOS SP. Z O.O. ul. Szczecińska, nr 39-41 75-122 Koszalin	597 372,53 zł.	39,78	36	40,00	79,78	3

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena i okres gwarancji. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria. Wykonawca INPROMEL Sp. z o.o. 44-200 Rybnik, ul. Borki 16B wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia określone warunki w wymaganym zakresie. Zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Powiat Raciborski na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320) zawiadamia, że w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 1, 3, 4, 6 złożone odpowiednio przez:

**Oferta nr 3 Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak
ul. Łąkowa 1
47-450 Krzyżanowice**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego wykonanego metodą kalkulacji uproszczonej z podaniem cen jednostkowych netto (wraz z narzutami w postaci kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu) dla wszystkich ustalonych jednostek przedmiarowych, stawki roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku, które zastosowano przy sporządzeniu kosztorysu, a także ewentualne koszty zakupu (jeżeli występują), sporządzonego w oparciu o przedmiary robót i dokumentację projektową stanowiącą załącznik nr 2 do SWZ.



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy w § 6 ust. 2 „Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest tzw. „wynagrodzeniem kosztorysowym” i odpowiada zakresowi robót oraz przewidywanym ich kosztów przedstawionym w kosztorysie ofertowym oraz dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót. Zawiera ono ponadto następujące koszty: wszelkie roboty przygotowawcze, porządkowe, wynagrodzenia i zabezpieczenie terenu prac, organizacji terenu prac wraz z późniejszą likwidacją, wszelkie koszty utrzymania zaplecza, koszt wykonania dokumentacji powykonawczej, koszty koniecznych napraw oraz inne koszty wynikające z niniejszej umowy”.

Wykonawca Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1 47-450 Krzyżanowice dołączył do oferty kosztorys, w którym stwierdzono brak następujących pozycji przedmiaru robót: 10, 11, 21, 22, 32, 33, 44, 45, 56, 57, 68, 69, 77, 78, 91, 92, 103, 104, 115, 116, 128, 129, 141, 142, 152, 153, 155, 163.

W ustawie Pzp brak jest podstawy prawnej, która umożliwiłaby poprawę takich błędów jak brak pozycji. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy.

Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego za określoną cenę. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany kosztorys ofertowy.

Przedmiotowa oferta nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia i powoduje niezgodność oferty z SWZ, co jest istotne zarówno dla procesu badania i oceny oferty jak i realizacji robót przez Wykonawcę i rozliczenie inwestycji.

W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1 47-450 Krzyżanowice jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia w/w oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego PROMEL
Robert Jeszke
Biechówko 31A
86-140 Drzycim

Oferta nr 4 GEOBUD Bianka Nowicka
ul. Więcmierzyce 53
49-200 Grodków

Oferta nr 6 Konsorcjum firm, lider: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Agnieszka Sitko
Partner: FHU Adrian Sitko
ul. Podmiejska 51
41-407 Imielin

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 14.01.2025 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 14.02.2025 r. Zamawiający w treści wniosku poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu wymaga pisemnego oświadczenia o



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu oraz, że brak zgody skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Pismenne oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą należało złożyć w terminie do dnia 18.01.2025 r. W wyznaczonym terminie n/w Wykonawcy nie złożyli pisemnych oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

- Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego PROMEL Robert Jeszke 86-140 Drzycim, Biechówko 31A,
- GEOBUD Bianka Nowicka 49-200 Grodków, ul. Więcmierzyce 53,
- Konsorcjum firm, lider: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Agnieszka Sitko Partner: FHU Adrian Sitko ul. Podmiejska 51, 41-407 Imielin.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca oferty w/w Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia w/w ofert jest art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z up. STAROSTY

**Beata Bańczyk
SEKRETARZ POWIATU**