

**Znak sprawy: OR.VII.272.21.2024**

**Dotyczy postępowania pn.: „Remont odcinka drogi powiatowej nr 3529 S Krzanowice - Borucin”**

**A.** Działając na podstawie 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający – Powiat Raciborski** przekazuje treść otrzymanych zapytań do SWZ i udzielone na nie odpowiedzi:

**Pytanie 1:** Prosimy Zamawiającego o udostępnienie planu sytuacyjnego z zaznaczonym zakresem robót, remontowanego odcinka drogi i zjazdów.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż dokumentacja techniczna zadania zawierająca opis techniczny, rysunki rzutów i przekroi poprzecznych drogi wraz z planem sytuacyjnym z zaznaczoną lokalizacją odcinka planowanego remontu drogi (Rys. 1 – Sytuacja) została udostępniona w pliku powiązanim „**zał. 2 dokumentacja**” ogłoszonego zamówienia publicznego, który należy pobrać i rozpakować.

**Pytanie 2:** Czy Zamawiający zgodnie z art. 131 ust. 2. Ustawy Pzp wymaga złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej lub sprawdzeniu przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego? Czy wizja lokalna lub sprawdzenie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego jest obowiązkowe?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga odbycia wizji lokalnej ani sprawdzenia przez Wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu.

**Pytanie 3:** Projektowane postanowienia umowy § 10 pkt. 1. Wnosimy o obniżenie kary do 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody

**Pytanie 4:** Projektowane postanowienia umowy § 10 pkt. 6. Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20 % wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować

uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...) Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”.

Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody

**Pytanie 5:** Zwracamy się z prośbą o poprawę oczywistej omyłki w treści SWZ pkt 15.2.2) tj. „wymaganego minimum tj. 12 miesięcy”. Zgodnie z kryterium oceny „okres gwarancji” oraz treścią formularza ofertowego pkt 2 Wykonawca ma zadeklarować 48 lub 60 lub 72 miesiące gwarancji na przedmiot zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia SWZ jak poniżej

**B.** W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin składania ofert, tym samym, ulegając zmianie zapisy w SWZ dotyczące terminów, a mianowicie:

w punkcie 13.1 SWZ przed zmianą było:

Wykonawca składa ofertę do dnia 22.11.2024 r., do godziny 9:00.

w punkcie 13.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca składa ofertę do dnia **26.11.2024 r., do godziny 9:00.**

w punkcie 13.16 SWZ przed zmianą było:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.11.2024 r., o godzinie 9:30.

w punkcie 13.16 SWZ po zmianie jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **26.11.2024 r., o godzinie 9:30.**

**C.** Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

w punkcie 11.1 SWZ przed zmianą było:

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 21.12.2024 r.

w punkcie 11.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia **25.12.2024 r.**

w punkcie 15.2 SWZ przed zmianą było:

- brak deklaracji okresu gwarancji Formularza ofertowego, bądź jego określenie poniżej wymaganego minimum tj. **12** miesięcy skutkować będzie odrzuceniem oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

w punkcie 15.2 SWZ po zmianie jest:

- brak deklaracji okresu gwarancji Formularza ofertowego, bądź jego określenie poniżej wymaganego minimum tj. **48** miesięcy skutkować będzie odrzuceniem oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**D. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00583432/01 z dnia 7.11.2024 r. oraz zmiany terminów ww postępowania. W załączeniu: Zmiana ogłoszenia o zamówieniu.**

**E. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.**

Zamawiający informuje, że powyższe zmiany stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

**/-/STAROSTA  
Grzegorz Swoboda**