



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 16 lutego 2011 r.
RR.IV.2.JM/6475-03-4/11-477

Egzemplarz nr 1...

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Powiat Raciborski

Tytuł projektu: Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.08.03.00-00-002/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.08.03.00-00-002/09-00 z 14 października 2009 r. w sprawie dofinansowania *Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu.*

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Jacek Miecznikowski	Główny Specjalista	Kierownik zespołu kontrolującego
Gniewosz Pawlus	Główny Specjalista	Członek zespołu kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 11 – 14 stycznia 2011 r.

- Pismo Beneficjenta o syg. OS.3090-3-3/2/09 z 14.01.2011r. (wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 18.01.2011) przekazujące dokumenty dot. wskaźników produktu oraz zawiadomienie o zakończeniu budowy.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Starostwo Powiatowe w Raciborzu, Plac Okrzei 4,

miejsce fizycznej realizacji projektu – Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu, ul. Zamkowa1.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Ilona Bojczuk – Biuro Strategii i Funduszy Zewnętrznych,
Roman Peikert – Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów,
Marian Opic – Kierownik Referatu Zamówień Publicznych,
Józefa Kuzdrowska – Kierownik Wydziału Finansowego.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 1/2011

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.08.03.00-00-002/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Ogledziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad. 1. W ramach realizacji projektu przeprowadzono następujące postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami), zwaną dalej ustawą Pzp :

a. Przetarg nieograniczony pn „Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu – dostawa na wyposażenie pracowni elektrycznej, elektronicznej w urzędzenia i osprzęt” - nr postępowania SZ.3431/15/2010. Zespół kontrolujący stwierdził, że beneficjent nie zastosował się do dyspozycji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp tj. nie przeprowadził postępowania z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z treści pkt.9.2 SIWZ wynika, że beneficjent, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wymagał od każdego z nich oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Powyższe prowadzi do ograniczenia dostępu do tego zamówienia potencjalnym wykonawcom mogącym wspólnie ubiegać się o to zamówienie, a tym samym narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z ograniczeniem dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, mogącym wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wynierzanie korekty finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej” tj. tabela IV



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



pkt. 5 (*Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert*). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 5%.

Dofinansowanie zostanie pomniejszone o **8 277,98 zł. brutto**.

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$Wk = Wkw \times W\% \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

tj. $194\,775,92 \times 5\% \times 85\% = 8\,277,98$ zł. brutto.

Ponadto beneficjent nie przedłożył kontrolującym żadnych dokumentów potwierdzających dokonane przez niego czynności, o których mowa w pkt.7 wniosku w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym kontrolujący nie jest w stanie stwierdzić prawidłowości zastosowania art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

b. Przetarg nieograniczony pn „Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu – dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, plotera oraz drukarki laserowej” - nr postępowania SZ.3431/13/2010. W powyższym postępowaniu zespół kontrolujący stwierdził uchybienie jak w pkt. 7a Informacji pokontrolnej.

Ponadto zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp tj. opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, a wskazaniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”. Przykładowe znaki towarowe ujęte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: program do kosztorysowania „Zuzia”, program do badania systemów elektronicznych OrCad Pcb Desing University Edition.

W związku z ograniczeniem dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, mogącym wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców oraz nieuprawnionym opisaniem przedmiotu zamówienia, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tj. tabela IV pkt. 4,5 (*Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert*). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 5%.

Dofinansowanie zostanie pomniejszone o **10 327,85 zł. brutto**.

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$Wk = Wkw \times W\% \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



tj. $243\,008,14 \times 5\% \times 85\% = 10\,327,85$ zł. brutto.

Dodatkowo beneficjent nie przedłożył kontrolującym żadnych dokumentów potwierdzających dokonane przez niego czynności, o których mowa w pkt.7 wniosku w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym kontrolujący nie jest w stanie stwierdzić prawidłowości zastosowania art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

Należy również zaznaczyć, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższyła kwotę jaką beneficjent zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia o 105 508,14 zł. brutto, co może świadczyć o niedochowaniu należytej staranności przy ustaleniu wartości zamówienia.

c. Przetarg nieograniczony pn „Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum kształcenia Ustawicznego w Raciborzu – dostawa mebli wraz z montażem do pracowni elektrycznej, elektronicznej oraz architektonicznej” - nr postępowania SZ.3431/12/2010. W powyższym postępowaniu zespół kontrolujący stwierdził uchybienie jak w pkt 7a Informacji pokontrolnej.

W związku z ograniczeniem dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, mogącym wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tj. tabela IV pkt. 5 (*Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert*). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 5 %.

Dofinansowanie zostanie pomniejszone o 7 808,62 zł. brutto.

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$$

gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

tj. $183\,732,22 \times 5\% \times 85\% = 7\,808,62$ zł. brutto.

Ponadto beneficjent nie przedłożył kontrolującym żadnych dokumentów potwierdzających dokonane przez niego czynności, o których mowa w pkt.7 wniosku w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym kontrolujący nie jest w stanie stwierdzić prawidłowości zastosowania art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

d. Przetarg nieograniczony pn „Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu” - nr postępowania - SZ.3431/2/2010 W powyższym postępowaniu zespół kontrolujący stwierdził uchybienie jak w pkt 7a Informacji pokontrolnej.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ponadto zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp tj. opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, a wskazaniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny” (Projekt Budowlano – wykonawczy pkt. 4.3 instalacja c.o. wskazanie grzejników firmy KORAD)

W związku z ograniczeniem dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, mogącym wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców oraz nieuprawnionym opisaniem przedmiotu zamówienia, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tj. tabela IV pkt. 4,5 (*Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert*). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 5 %.
Dofinansowanie zostanie pomniejszone o **7 478,88 zł. brutto.**

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$$

gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

tj. $175\,973,71 \times 5\% \times 85\% = 7\,478,88$ zł. brutto.

W ramach projektu udzielono również 5 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Ad.2 i 3. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że wskaźniki produktu nie zostały osiągnięte zgodnie z umowa o dofinansowanie:

- Powierzchnia przebudowanych/wyremontowanych sal dydaktycznych został osiągnięty w 107,70%,
- Powierzchnia przebudowanych/wyremontowanych laboratoriów dydaktycznych został osiągnięty w 73,85%,
- Powierzchnia obiektu z wybudowaną/przebudowaną infrastrukturą techniczną (w tym sanitarną) został osiągnięty w 100,35%.

Beneficjent złożył wyjaśnienie w przedmiotowej kwestii, według którego, po opracowaniu dokumentacji projektowej, zaistniała konieczność dokonania niewielkich korekt w realizacji projektu – zwiększono powierzchnię jednego pomieszczenia kosztem zmniejszenia drugiego – co nie miało wpływu na cele i założenia projektu.

Ponadto wskaźnik produktu *Długość wymienionej instalacji technicznej (w tym sanitarnej)* został osiągnięty w 158,49%. – różnica pomiędzy wartością wskaźnika faktycznie zrealizowaną (672mb), a wykazaną na etapie wniosku o dofinansowanie (424 mb) zostanie uznana za wydatek niekwalifikowany. Wartość wydatków uznanych za niekwalifikowane obliczono na podstawie kosztorysów powykonawczych i wynosi :



5436,06 zł (wartość wskaźnika faktycznie zrealizowana) - 3429,91 zł (wartość wskaźnika wykazana na etapie wniosku o dofinansowanie) = **2006,15 zł.**

Pozostałe wskaźniki produktu oraz zatrudnienia zostały osiągnięte w 100%, zaś wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte do 15 sierpnia 2011r.

Ad.4. Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowo są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Przedmiot projektu został przekazany za dokumentem PT do CKU w Raciborzu. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Ad.5. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt realizowany jest z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

a. W związku z ograniczeniem dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, mogącym wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców w przetargu nieograniczonym pn „Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu – dostawa na wyposażenie pracowni elektrycznej, elektronicznej w urządzenia i sprzęt zostanie nałożona korekta finansowa w wysokości **8 277,98 zł. brutto.**

b. W związku z ograniczeniem dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, mogącym wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców oraz nieuprawnionym opisaniem przedmiotu zamówienia w przetargu nieograniczonym pn „Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu – dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, plotera oraz drukarki laserowej”, zostanie nałożona korekta finansowa w kwocie **10 327,85 zł. brutto.**

c. W związku z ograniczeniem dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, mogącym wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców w przetargu nieograniczonym pn „Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum kształcenia Ustawicznego w Raciborzu – dostawa mebli wraz z montażem do pracowni elektrycznej, elektronicznej oraz architektonicznej” zostanie nałożona korekta finansowa w wysokości **7 808,62 zł. brutto.**



d. W związku z ograniczeniem dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, mogącym wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców oraz nieuprawnionym opisaniem przedmiotu zamówienia w przetargu nieograniczonym pn „Nowoczesne pracownie – nowe możliwości. Przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Raciborzu”, zostanie nałożona korekta finansowa w kwocie ~~7 590,19 zł. brutto.~~

7 478,88

e. W wyniku przekroczenia wskaźnika produktu *Długość wymienionej instalacji technicznej (w tym sanitarnej)* o 58,49% IZ RPO WSL uznaje wydatek w wysokości **2006,15 zł.** za niekwalifikowany.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodestanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

15.02.2011

.....

15.02.2011

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

15.02.2011

Zastępca Dyrektora
Wydziału Regionalnego

Strona 7 z 7