

Racibórz, dnia 31.05.2022r.

Zamawiający:
Szpital Rejonowy w Raciborzu
im dr Józefa Rostka
ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Dostawa serwerów na potrzeby doposażenia i rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej w ramach projektu pn. Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu, nr sprawy 12-2022

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j.ze zm.) - dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania.

1. Odrzucenie oferty

1.1 W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę GRUPA E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy - zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 10 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny i kosztu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ceny podane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym liczbowo oraz słownie są różne.

Wartości zamówienia podane liczbowo w tabeli to:

498500,00 netto oraz 613 155,00 brutto,

podczas gdy wartości ujęte słownie zostały podane:

netto: czterysta dziewięćdziesiąt tysięcy dwieście złotych

brutto: sześćset dwa tysiące dziewięćset czterdzieści sześć złotych

Zgodnie z artykułem 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

W ocenie Zamawiającego doszło do złożenia dwóch ofert - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta, to złożono ofertę wariantową - z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca miałby miał możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców, gdyby oferty takie wpłynęły. Na zmianę oceny nie może wpływać fakt, iż w postępowaniu wpłynęła jedna oferta, gdyż Wykonawca nie mógł mieć wiedzy na ten temat, a ponadto ocena oferty i stosownie do niej regulacji Pzp musi mieć charakter abstrakcyjny, oderwany od pozostałych okoliczności, między innymi tego, czy w postępowaniu złożono jedną, czy więcej ofert.

Złożenie dwóch ofert, lub oferty wariantowejz kolei narusza podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.

W sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia jednego z wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych wykonawców.

W przedstawionej sytuacji Zamawiający nie był uprawniony do wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, bowiem w przedmiotowej sytuacji Wykonawca nie wyjaśniałby treści oferty, ale dokonywałby wyboru jednej z cen, co jest zarówno niedopuszczalne, jak i narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Nieuprawnione byłoby również dokonanie przez Zamawiającego poprawienia omyłki w ofercie, gdyż w ocenie Zamawiającego nie doszło do popełnienia omyłki, ale do złożenia oferty z ceną alternatywną, w sytuacji gdy ceny podane przez Wykonawcę liczbowo oraz słownie były różne, co stanowi nieusuwalny błąd oferty¹, a inne postępowanie Zamawiającego wiązałoby się z naruszeniem art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nieuzasadnione i niezgodne z prawem poprawienie omyłki w ofercie Wykonawcy.

Oceny tej nie zmienia fakt, iż formularz oferty w pozycji wartość zamówienia podana liczbowo koresponduje z wartościami zsumowanymi w arkuszu cenowym, bowiem po pierwszew arkuszu cenowym nie znajduje się opis słowny ceny, który pozwalałby na weryfikacjęcałościowąoferty, a nadto nawet w tym arkuszu zawarty jest błąd w pozycji trzeciej, a tym samym dochodzi do wystąpienia tzw. błędu piętrowego.


Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

DYREKTOR

Ryszard Rudnik

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu



¹ Vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 czerwca 2021 r. KIO 1040/21