

**Centrum Kształcenia Zawodowego
i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu
47-400 Racibórz
ul. Wileńska 6**

CKZiU1.KAK.260.6.10.2022

Racibórz, dnia 04.05.2022 r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU I WYBORZE OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na:

„DOSTAWĘ DOPOSAŻENIA PRACOWNI W CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO NR 1 W RACIBORZU” – II_2022 w ramach projektu pn.:

„Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w powiecie raciborskim - CKZiU nr 1 w Raciborzu, etap II” współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WSL na lata 2014 – 2020, dla osi priorytetowej: XI. Wzmocnienie potencjału edukacyjnego dla działania: 11.2. Dostosowanie oferty kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnego rynku pracy – kształcenie zawodowe uczniów dla poddziałania: 11.2.3. Wsparcie szkolnictwa zawodowego – RIT Subregionu Zachodniego

B. PRACOWNIA CHEMICZNA CZĘŚĆ 1 – SPRZĘTY I URZĄDZENIA POMIAROWE

Zgodnie z art. 253 ust 1 pkt. 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu zawiadamia o odrzuceniu oferty oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty.

1. ODRZUCENIE OFERTY

1.1. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **ONE PLEX Katarzyna Bendig** ul. Kamierowska 11 A, 83-250 Skrzyszewy.

OFERTA NR 1 podlega odrzuceniu zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp tj. **Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

W rozdziale XVI pkt 16.4.1 SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” Zamawiający wskazał jakie dokumenty musi zawierać oferta Wykonawcy. Wśród żądanych dokumentów znajduje się „Zestawienie cen”. Wykonawcy musieli wypełnić zestawienie wykorzystując wzór będący załącznikiem nr 3 do SWZ, do którego w kolumnie nr 3 należało podać nazwę producenta oraz oznaczenie identyfikujące oferowany towar w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

O powyższym Zamawiający informuje również w rozdziale IV „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt. 4.4 SWZ tj. „W ofercie w załączniku nr 3 do SWZ – Zestawienie cen należy obligatoryjnie podać:

a) nazwę producenta oferowanego przedmiotu zamówienia,

b) oznaczenie identyfikacyjne określające oferowany towar w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości (nr katalogowy lub model lub typ przedmiotu zamówienia lub inne oznaczenie identyfikujące przedmiot zamówienia).”

Ponadto z pkt 4.5 SWZ jednoznacznie wynika, że „w przypadku niepodania przez Wykonawcę informacji wymaganych w pkt 4.4, oferta jako nieodpowiadająca treści SWZ zostanie odrzucona”.

W załączniku nr 3 do SWZ – Zestawienie cen złożonym przez Wykonawcę **ONE PLEX Katarzyna Bendig**. błędnie wypełniono kolumnę nr (3) – nie wskazując nazwy producenta w pkt. 1, 3, 6-11. Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Braku w ofercie nie można wyjaśnić. Wyjaśnić można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to czego w ofercie nie ma. Jakikolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. Opis sposobu przygotowania oferty został sporządzony w sposób przejrzysty, jednoznaczny i zrozumiały.

Oferta Wykonawcy **ONE PLEX Katarzyna Bendig** jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

1.2. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę **TESORA Marzena Paczyńska** ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko-Biała.

OFERTA NR 6 podlega odrzuceniu **zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Oferta Wykonawcy **TESORA Marzena Paczyńska** została sporządzona w wersji papierowej tj. wydrukowana odręcznie ponumerowana i podpisana, a następnie zeskanowana i przesłana w formacie PDF oraz opatrzona podpisem elektronicznym.

W otrzymanym dokumencie brakuje:

- 1 strony Formularza ofertowego dla części 5 (tj. 4 strona odręcznie ponumerowana) oraz
- 1 strony zestawienia cen dla części 1 (tj. 7 strona odręcznie ponumerowana).

Brak tych stron powoduje, że złożona oferta Wykonawcy jest niekompletna. Braku w ofercie nie można wyjaśnić. Wyjaśnić można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to czego w ofercie nie ma. Jakikolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. Opis sposobu przygotowania oferty został sporządzony w sposób przejrzysty, jednoznaczny i zrozumiały.

Oferta Wykonawcy **TESORA Marzena Paczyńska** jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ww. dostawę, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Supply24 Sp. z o.o.

Pl. Solny 14 A,
50-062 Wrocław

Cena oferty **18 450,00 zł brutto**
Gwarancja **60 miesięcy**
Termin realizacji **do 15 dni od dnia podpisania umowy**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny na podstawie kryteriów ustalonych w SWZ uzyskała najwyższą liczbę punktów – 88,54 **pkt.**

KRYTERIA WYBORU (OCENY) OFERTY I ICH ZNACZENIE (w %)

CENA **60%**
GWARANCJA **20%**
TERMIN REALIZACJI **20%**

Jednocześnie informuję, że w ww. postępowaniu złożono 7 ofert, które otrzymały następującą ilość punktów we wskazanych kryteriach:

Nr oferty	Nazwa firmy i adres	Punktacja przyznana w kryterium <u>CENA</u>	Punktacja przyznana w kryterium <u>TERMIN REALIZACJI</u>	Punktacja przyznana w kryterium <u>GWARANCJA</u>	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	ONE PLEX Katarzyna Bendig ul. Kamierowska 11 A 83-250 Skarszewy	Oferta odrzucona			
2	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthoffera 36 60-203 Poznań	43,55 pkt	12 pkt	8 pkt	63,55 pkt
3	Supply24 Sp. z o.o. Pl. Solny 14A 50-062 Wrocław	56,54 pkt	12 pkt	20 pkt	88,54 pkt
4	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	31,44 pkt	8 pkt	8 pkt	47,44 pkt
5	PH Energia S.C. P. Wielgo H. Widomski ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	38,29 pkt	20 pkt	20 pkt	78,29 pkt
6	Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa 5 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona			
7	METALZBYT – HURT Sp. z o.o ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko - Biała	40,29 pkt	20 pkt	20 pkt	80,29 pkt

Z poważaniem

Jacek Kąsek

DYREKTOR CKZiU nr 1 w Raciborzu