

Nr CKZiU2.26.18.21

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) pn.

„ADAPTACJA ISTNIEJĄCEGO POMIESZCZENIA WARSZTATOWEGO NA AULĘ ZLOKALIZOWANĄ W BUDYNKU WARSZTATOWYM CKZiU NR 2 „MECHANIK” W RACIBORZU PRZY UL. ZAMKOWEJ 1”

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy SONBUD Jasiukajć Spółka Jawna, ul. Mikołaja 9b, 47-400 Racibórz.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ przedstawił dwie ceny brutto za realizację całości przedmiotu zamówienia: inną wyrażoną cyfrowo tj. 929982,12 zł i inną wyrażoną słownie tj. jeden milion osiem tys. sześćset zł.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca de facto złożył dwie niezależne od siebie oferty. Z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Oznacza to, że jeżeli Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dwie różne ceny za to samo zamówienie, to jego działanie jest sprzeczne z prawem.

W powyższej sytuacji Zamawiający nie miał możliwości zastosowania procedury, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp, ponieważ powyższa rozbieżność nie nosi znamion oczywistej omyłki pisarskiej (nie można tego potraktować jako błąd literowy, błąd w pisowni czy składni), czy oczywistej omyłki rachunkowej wynikającej z błędnej operacji rachunkowej na liczbach, ani innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający nie ma możliwości ustalenia prawidłowej ceny, na podstawie innych dokumentów dołączonych do oferty, ponieważ Zamawiający nie wymagał załączenia np. kosztorysu ofertowego i tym samym nie mógł dokonać poprawienia oferty korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Poprawienie którejkolwiek z podanych kwot oznaczałoby ingerencję w treść oferty, powodującą niedopuszczalną zmianę jej treści.

Zamawiający nie był również uprawniony do wezwania Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, która z podanych cen jest ceną prawidłową tj. zapisana słownie czy cyfrowo, ponieważ Wykonawca miałby możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców, co jest niedopuszczalne

i narusza zasadę równego traktowania Wykonawców. Ponadto zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

Powyższe potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 czerwca 2021r. (KIO 1040/21).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy **SONBUD Jasiukajć Spółka Jawna** jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”.

2. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) **unieważnia przedmiotowe postępowanie.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15.10.2021r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości **930 000,00 zł brutto**.

W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

Oferta nr 1 SONBUD Jasiukajć Spółka Jawna, ul. Mikołaja 9b, 47-400 Racibórz. **Oferta podlega odrzuceniu.**

Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Majnusz, ul. Rybnicka 109, 47-400 Racibórz, cena brutto oferty: **1 200 000,00 zł.**

Oferta nr 3 Adam Marquardt – w terminie składania ofert tj. do dnia 15.10.2021r. godz. 11:30 zgodnie z informacją miniPortalu dla przedmiotowego postępowania wpłynął plik „**CKZiU-aula Racibórz.zip**”, **Data złożenia przez ePUAP - 15.10.2021 11:23 oraz komunikat miniPortalu „UWAGA: plik został zaszyfrowany kluczem do innego postępowania.”** Wielokrotne próby odszyfrowania pliku kończyły się niepowodzeniem. Mając na względzie powyższe Zamawiający nie miał możliwości odczytania oferty przesłanej przez Wykonawcę. W związku z tym Zamawiający uznał, że plik złożony przez Wykonawcę **Adam Marquardt** nie jest ofertą (oferta nie została złożona).

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

dr Sławomir Janowski
DYREKTOR