

**Centrum Kształcenia Zawodowego
i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu
47-400 Racibórz,
ul. Wileńska 6**

CKZiU1.KAK.260.5.7.2021

Racibórz, 28 września 2021 r.

INFORMACJA UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych na:

„DOSTAWĘ DOPOSAŻENIA PRACOWNI W CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO NR 1 W RACIBORZU” – II

w ramach projektu pn.:

*„Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w powiecie raciborskim - CKZiU nr 1 w Raciborzu, etap II”
współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WSL na lata 2014 – 2020, dla osi priorytetowej: XI. Wzmocnienie
potencjału edukacyjnego dla działania: 11.2. Dostosowanie oferty kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnego rynku
pracy – kształcenie zawodowe uczniów dla poddziałania: 11.2.3. Wsparcie szkolnictwa zawodowego – RIT Subregionu
Zachodniego*

C.PRACOWNIA BUDOWLANA CZĘŚĆ 4 – URZĄDZENIA DO POMIARÓW

Zgodnie z art. 253 ust 1 pkt. 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu, ul. Wileńska 6, 47-400 Racibórz, zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 i 6 w związku z art. 459 ust 1 pkt 1 oraz w związku z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwana dalej ustawą Pzp

Zgodnie z art. 255 pkt 3 i 6 ustawy Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

6) jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Uzasadnienie unieważnienia faktyczne:

Podstawą unieważnienia postępowania jest przepis art.255 pkt 3, 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, co uzasadnia się następująco:

1) W przedmiotowym postępowaniu w terminie do 6.09.2021 r. wpłynęły 4 oferty z następującymi cenami oraz pozostałymi kryteriami oceny od Wykonawców:

CZĘŚĆ 4 – URZĄDZENIA DO POMIARÓW				
Nr oferty	Nazwa firmy i adres	Kryteria oceny ofert		
		Cena oferty brutto (zł)	Termin wykonania zamówienia	Okres gwarancji (miesiące)
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	26 291,25 zł	Do 6 dni	60 miesięcy
2	MERAZET S.A. ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	42 262,80 zł	Do 6 dni	60 miesięcy
3	One Plex Katarzyna Bendig ul. Kamierowska 11a, 83-250 Skarszewy	21 487,70 zł	Do 6 dni	60 miesięcy
4	Supply24 Sp. z o.o. Plac Solny 14a/3, 50-062 Wrocław	70 848,00 zł	Do 18 dni	24 miesiące

W przedmiotowym postępowaniu odrzuceniu podlega oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **One Plex Katarzyna Bendig ul. Kamierowska 11a, 83-250 Skarszewy**, zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy PZP tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podczas oceny ofert złożonych w postępowaniu Komisja przetargowa wskazała, że w zaproponowanym do dostarczenia sprzęcie wskazanym w Załączniku nr 3 do SWZ – ZESTAWIENIE CEN dla 4 części – Urządzenia do pomiarów pod poz. 4 tj. Niwelator laserowy obrotowy Wykonawca zaoferował urządzenie, które nie odpowiada opisanym przez Zamawiającego minimalnym parametrom w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający w OPZ wskazał:

- zasięg pracy: promień – min 500 m (średnica min 1000 m),
- dokładność : +/- 0,5 mm na 10 m.

Natomiast Wykonawca zaoferował urządzenie, które w opisie posiada:

- zasięg pracy: 500 m (średnica pracy),
- dokładność +/- 1,0 mm na 10 m.

Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ w toku badania i oceny ofert wyjaśnienie nie może polegać na uzupełnieniu bądź negocjacji treści oferty ani tym bardziej jej zmianie w stosunku do wersji złożonej do upływu terminu składania ofert. Opis sposobu przygotowania oferty został sporządzony w sposób przejrzysty, jednoznaczny i zrozumiały. Oferta Wykonawcy **One Plex Katarzyna Bendig** jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ze względu na fakt odrzucenia oferty nr 3 oraz w związku z tym, że pozostałe oferty Wykonawców przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie ww. zamówienia tj. kwotę w wysokości **23 150,00 zł brutto i nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty** Zamawiający **unieważnia postępowanie w części 4 – „URZĄDZENIA DO POMIARÓW”** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto jeden z Wykonawców w dniu 02.09.2021 r. zwrócił się do Zamawiającego w trybie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści SWZ do **CZĘŚCI 4 – URZĄDZENIA DO POMIARÓW** tj. na 4 dni przed upływem terminu na składanie ofert.

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający był zobowiązany do udzielenia wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert oraz zgodnie z art. 284 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli Zamawiający nie udzieli wyjaśnień w ww. terminie, przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych Wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert.

Na złożone przez Wykonawcę w dniu 02.09.2021r. zapytanie Zamawiający odpowiedział w dniu 03.09.2021 r. tj. piątek. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 06.09.2021r. tj. poniedziałek. Mając powyższe na uwadze zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający nie zachował minimalnego 2-dniowego terminu obejmującego co najmniej 2 dni robocze na udzielenie wyjaśnień treści SWZ i nie przedłużył terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych Wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert, do czego był zobligowany na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy pzp.

Ponadto do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp dochodzi jeżeli występują łącznie 3 przesłanki, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy Pzp (wada postępowania). Po drugie, wada ta musi uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po trzecie musi być to wada niemożliwa do usunięcia.

Zgodnie z art. 459 ust. 1 pkt 2 Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1 tj. m.in. zgodnie z pkt 1 ww. artykułu „umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia (...)” W ocenie Zamawiającego w niniejszym postępowaniu doszło do takiej sytuacji, gdyż Zamawiający nie dochował obowiązkowego terminu udzielenia wyjaśnień treści SWZ oraz w związku z tym nie przedłużył terminu składania ofert, co stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp. Zgodnie z orzecznictwem za wadę niemożliwą do usunięcia należy uznać tylko taką wadę, której Zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy, poprzez dokonanie czynności określonych w ustawie Pzp. Musi to być zatem wada powodująca zdarzenie nieodwracalne, którego konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie naprawić poprzez własne działania. Niemożliwa do usunięcia wada to taka, która dotyczy czynności niedającej się unieważnić lub powtórzyć. Podstawa unieważnienia postępowania może zachodzić w szczególności, kiedy jeszcze przed otwarciem ofert zaistnieje wada postępowania, a mimo to oferty zostaną otwarte. Wskazana wada postępowania była niemożliwa do usunięcia, ponieważ nie można powtórzyć czynności składania ofert. Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne oraz prawne,

Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w części 4 – „URZĄDZENIA DO POMIARÓW”.

Z poważaniem

Jacek Kąsek

DYREKTOR CKZiU nr 1 w Raciborzu