

**Centrum Kształcenia Zawodowego
i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu
47-400 Racibórz,
ul. Wileńska 6**

CKZiU1.KAK.260.5.7.2021

Racibórz, 28 września 2021 r.

INFORMACJA UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych na:

„DOSTAWĘ DOPOSAŻENIA PRACOWNI W CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO NR 1 W RACIBORZU” - II

w ramach projektu pn.:

*„Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w powiecie raciborskim - CKZiU nr 1 w Raciborzu, etap II”
współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WSL na lata 2014 – 2020, dla osi priorytetowej: XI. Wzmocnienie
potencjału edukacyjnego dla działania: 11.2. Dostosowanie oferty kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnego rynku
pracy – kształcenie zawodowe uczniów dla poddziałania: 11.2.3. Wsparcie szkolnictwa zawodowego – RIT Subregionu
Zachodniego*

C.PRACOWNIA BUDOWLANA CZĘŚĆ 2 – MASZYNY I NARZĘDZIA

Zgodnie z art. 253 ust 1 pkt. 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu, ul. Wileńska 6, 47-400 Racibórz, zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 i 6 w związku z art. 459 ust 1 pkt 1 oraz w związku z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwana dalej ustawą Pzp

Zgodnie z art. 255 pkt 3 i 6 ustawy Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

6) jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Uzasadnienie unieważnienia faktyczne:

Podstawą unieważnienia postępowania jest przepis art.255 pkt 3 i 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, co uzasadnia się następująco:

1) W przedmiotowym postępowaniu w terminie do 6.09.2021 r. wpłynęły 2 oferty z następującymi cenami oraz pozostałymi kryteriami oceny od Wykonawców:

CZĘŚĆ 2 – MASZYNY I URZĄDZENIA				
Nr oferty	Nazwa firmy i adres	Kryteria oceny ofert		
		Cena oferty brutto (zł)	Termin wykonania zamówienia	Okres gwarancji (miesiące)
1	Supply24 Sp. z o.o. Pl. Solny 14 A/3, 50-062 Wrocław	184 922,00 zł	Do 18 dni	24 m-ce
2	ZAMTECH Zbigniew Sokolik Ul. Mariańska 116 47-400 Racibórz	73 988,19 zł	Do 12 dni	24 m-ce

Zamawiający na sfinansowanie ww. zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości **64 430,00 zł brutto** i nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu odrzuceniu podlega oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Supply24 Sp. z o.o. Pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław**, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W SWZ Zamawiający wskazał jakie dokumenty musi zawierać oferta Wykonawcy. Wśród żądanych dokumentów znajduje się „Zestawienie cen”. Wykonawcy musieli wypełnić zestawienie wykorzystując wzór będący załącznikiem nr 3 do SWZ, do którego w kolumnie nr 3 należało podać nazwę producenta /nr katalogowy lub model/lub typ oferowanego urządzenia /towaru. Wskazanie producenta lub modelu oferowanego urządzenia/ towaru miało na celu umożliwienie Zamawiającemu identyfikację produktu oferowanego przez Wykonawcę, a tym samym sprawdzenie czy oferowane urządzenie/towar spełnia wymagania wskazane przez Zamawiającego w SWZ.

O powyższym informuje pkt 4.4 SWZ „W ofercie w załączniku nr 3 do SWZ – Zestawienie cen należy obligatoryjnie podać:

a) nazwę producenta oferowanego przedmiotu zamówienia,

b) oznaczenie identyfikacyjne określające oferowany towar w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości (nr katalogowy lub model lub typ przedmiotu zamówienia lub inne oznaczenie identyfikujące przedmiot zamówienia).”

Ponadto z pkt 4.5 SWZ jednoznacznie wynika, że „w przypadku niepodania przez Wykonawcę informacji wymaganych w pkt. 4.4, oferta jako nieodpowiadająca treści SWZ zostanie odrzucona.”

W załączniku nr 3 do SWZ – Zestawienie cen złożonym przez Wykonawcę **Supply24 Sp. z o.o.** błędnie wypełniono wiersz 10 i 12 - kolumna nr (3) – nie wskazując nazwy producenta /nr katalogowego lub modelu/lub typu oferowanego urządzenia/towaru.

Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Braku w ofercie nie można wyjaśnić. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to czego w ofercie nie ma. Jakiegokolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. Opis sposobu przygotowania oferty został sporządzony w sposób przejrzysty, jednoznaczny i zrozumiały. Oferta Wykonawcy **Supply24 Sp. z o.o.** jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2) W przedmiotowym postępowaniu jeden z Wykonawców w dniu 02.09.2021 r. zwrócił się do Zamawiającego w trybie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści SWZ do *CZĘŚCI 2 – MASZYNY I NARZĘDZIA* tj. na 4 dni przed upływem terminu na składanie ofert.

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający był zobowiązany do udzielenia wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert oraz zgodnie z art. 284 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli Zamawiający nie udzieli wyjaśnień w ww. terminie, przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych Wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert.

Na złożone przez Wykonawcę w dniu 02.09.2021r. zapytanie Zamawiający odpowiedział w dniu 03.09.2021 r. tj. piątek. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 06.09.2021r. tj. poniedziałek. Mając powyższe na uwadze zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający nie zachował minimalnego 2-dniowego terminu obejmującego co najmniej 2 dni robocze na udzielenie wyjaśnień treści SWZ i nie przedłużył terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych Wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert, do czego był zobligowany na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy pzp.

Ponadto do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp dochodzi jeżeli wskazane są 3 przesłanki, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy Pzp (wada postępowania). Po drugie, wada ta musi uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po trzecie musi być to wada niemożliwa do usunięcia.

Zgodnie z art. 459 ust. 1 pkt 2 Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1 tj. m.in. zgodnie z pkt 1 ww. artykułu „umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia (...)” W ocenie Zamawiającego w niniejszym postępowaniu doszło do takiej sytuacji, gdyż Zamawiający nie dochował obowiązkowego terminu udzielenia wyjaśnień treści SWZ oraz w związku z tym nie przedłużył terminu składania ofert, co stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp. Zgodnie z orzecnictwem za wadę niemożliwą do usunięcia należy uznać tylko taką wadę, której Zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy, poprzez dokonanie czynności określonych w ustawie Pzp. Musi to być zatem wada powodująca zdarzenie nieodwracalne, którego konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie naprawić poprzez własne działania. Niemożliwa do usunięcia wada to taka, która dotyczy czynności niedającej

się unieważnić lub powtórzyć. Podstawa unieważnienia postępowania może zachodzić w szczególności, kiedy jeszcze przed otwarciem ofert zaistnieje wada postępowania, a mimo to oferty zostaną otwarte. Wskazana wada postępowania była niemożliwa do usunięcia, ponieważ nie można powtórzyć czynności składania ofert. Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne oraz prawne, Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia 2 część postępowania - „MASZYNY I NARZĘDZIA”.

Z poważaniem

Jacek Kąsek

DYREKTOR CKZiU nr 1 w Raciborzu