

Centrum Kształcenia Zawodowego

Racibórz, 17.10.2019r.

i Ustawicznego nr 2 „Mechanik”

w Raciborzu

ul. Zamkowa 1

47-400 Racibórz

Nr CKZIU2.26.12.19

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

### ORGANIZACJĘ I PRZEPROWADZENIE KURSÓW DLA CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO NR 2 „MECHANIK” W RACIBORZU

w ramach projektu pn. „Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w Powiecie Raciborskim – CKZIU nr 2 „Mechanik” współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WSL na lata 2014 – 2020, priorytet IX – Wzmocnienie potencjału edukacyjnego, Działanie 11.2 – Dostosowanie oferty kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnego rynku pracy – kształcenie zawodowe uczniów, Poddziałanie 11.2.2 Wsparcie szkolnictwa zawodowego – RIT Subregionu Zachodniego.

### CZĘŚĆ 2 – KURS TWORZENIA PREZENTACJI MULTIMEDIALNYCH

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r., poz. 1843) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę **NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 26, 40-096 Katowice**

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 w/w ustawy tj. *oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów* w związku z art. 104 Kodeksu Cywilnego.

Zgodnie z pkt 11.1.4 SIWZ Formularz oferty oraz inne dokumenty złożone wraz z ofertą powinny być opieczątowane i podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. W przypadku gdy ofertę podpisują osoby, których upoważnienie do reprezentacji nie wynika z dokumentów rejestrowych, wymaga się aby Wykonawca dołączył do oferty oryginał pełnomocnictwa do podpisania oferty. Ofertę wraz z wszystkimi załącznikami podpisała Pani Klaudia Myśliwiecka – Z up. Dyrektora, której upoważnienie do reprezentowania Wykonawcy nie wynika z pozyskanych dokumentów rejestrowych (KRS), a do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo, z którego wynikałoby, że Pani Klaudia Myśliwiecka jest upoważniona do reprezentacji Wykonawcy.

Zgodnie z art. 104 zd. 1 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2019r., poz. 1145) „*Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.*”

Dlatego do złożenia oferty jak i dokumentów wskazanych przez Zamawiającego niezbędne jest posiadanie przez osobę składającą w imieniu Wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu, a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 10.10.2019r. na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani Klaudii Myśliwickiej.



W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do 16.10.2019r. Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentu. Ponieważ w świetle art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający ma prawo tylko raz zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie brakującego pełnomocnictwa, a to uprawnienie Zamawiający już zrealizował, Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania Wykonawcy o uzupełnienie brakującego pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze stwierdza się, że oferta została podpisana przez osobę nieumocowaną do dokonania tej czynności, przez co nie została skutecznie złożona i tym samym Zamawiający **odrzuca ją jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów.**

Prawidłowość czynności Zamawiającego potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 czerwca 2013r. (KIO 1393/13) cyt. „Izba uznała za prawidłową czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty odwołującego w trybie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ odwołujący w wyznaczonym terminie nie uzupełnił pełnomocnictwa do podpisania oferty, złożonej przez ...”;

**dr Sławomir Janowski**  
**DYREKTOR**