

OR.VII.272.20.2018

POWIAT RACIBORSKI
Plac Okrzei 4
47-400 RACIBÓRZ

Racibórz, dn. 13.08.2018r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Nr OR.VII.272.20.2018 pn.:

„Nowoczesne pracownie do praktycznej nauki zawodów w Powiecie Raciborskim” – dostawa mebli specjalistycznych i wyposażenia dydaktycznego dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 „Mechanik” w Raciborzu

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1579, 2018) informuję, iż:

CZĘŚĆ I – MEBLE SPECJALISTYCZNE

- Do realizacji przedmiotowego, w/w zamówienia została wybrana **oferta nr 1** złożona przez:

DUMAGRAM Elżbieta Duma
ul. Krasińskiego 110/4, 74-100 Gryfino

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena oferty, gwarancja na wykonany przedmiot zamówienia oraz termin wykonania zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczoną wg wzoru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponieważ zaś wykonawca wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu w wymaganym zakresie, zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

- Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Numer oferty	Wykonawca	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 1 „Cena oferty”	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 2 „Gwarancja (...)”	Liczba przyznanych punktów w kryterium nr 3 „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	DUMAGRAM Elżbieta Duma ul. Krasińskiego 110/4 74-100 Gryfino	60	20	20	100
2	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	40,49	20	10	70,49
3	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	47,40	10	0	57,40

CZĘŚĆ II – WYPOSAŻENIE DYDAKTYCZNE 1 – MODELE INSTALACJI OZE

1. Do realizacji przedmiotowego, w/w zamówienia została wybrana **oferta nr 1** złożona przez:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „Micro” Marek Kowalski
ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena oferty, gwarancja na wykonany przedmiot zamówienia oraz termin wykonania zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczoną wg wzoru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponieważ zaś wykonawca wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu w wymaganym zakresie, zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

2. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Numer oferty	Wykonawca	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 1 „Cena oferty”	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 2 „Gwarancja (...)”	Liczba przyznanych punktów w kryterium nr 3 „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” Marek Kowalski ul. Lipowa 1 48-385 Otmuchów	60	20	0	80

CZĘŚĆ III – WYPOSAŻENIE DYDAKTYCZNE 2 – ZESTAW PNEUMATYCZNO-ELEKTRYCZNY

1. Do realizacji przedmiotowego, w/w zamówienia została wybrana **oferta nr 2** złożona przez:

DUMAGRAM Elżbieta Duma
ul. Krasieńskiego 110/4, 74-100 Gryfino

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena oferty, gwarancja na wykonany przedmiot zamówienia oraz termin wykonania zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczoną wg wzoru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponieważ zaś wykonawca wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu w wymaganym zakresie, zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

2. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Numer oferty	Wykonawca	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 1 „Cena oferty”	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 2 „Gwarancja (...)”	Liczba przyznanych punktów w kryterium nr 3 „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” Marek Kowalski ul. Lipowa 1 48-385 Otmuchów	51,43	15	0	66,43
2	DUMAGRAM Elżbieta Duma ul. Krasieńskiego 110/4 74-100 Gryfino	60	20	20	100

CZĘŚĆ IV – WYPOSAŻENIE DYDAKTYCZNE 3 – SPRZĘT I INSTALACJE CO ORAZ CWU

1. Do realizacji przedmiotowego, w/w zamówienia została wybrana **oferta nr 1** złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „Micro” Marek Kowalski
ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena oferty, gwarancja na wykonany przedmiot zamówienia oraz termin wykonania zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczoną wg wzoru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponieważ zaś wykonawca wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu w wymaganym zakresie, zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

2. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Numer oferty	Wykonawca	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 1 „Cena oferty”	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 2 „Gwarancja (...)”	Liczba przyznanych punktów w kryterium nr 3 „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” Marek Kowalski ul. Lipowa 1 48-385 Otmuchów	60	20	0	80



CZĘŚĆ V – WYPOSAŻENIE DYDAKTYCZNE 4 - PRZYRZĄDY POMIAROWE

1. Do realizacji przedmiotowego, w/w zamówienia została wybrana **oferta nr 1** złożona przez:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „FAKTOR” Piotr Pachczyński
ul. Jagiellońska 26, 64-800 Chodzież

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena oferty, gwarancja na wykonany przedmiot zamówienia oraz termin wykonania zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczoną wg wzoru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponieważ zaś wykonawca wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu w wymaganym zakresie, zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

2. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Numer oferty	Wykonawca	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 1 „Cena oferty”	Liczba punktów przyznanych w kryterium nr 2 „Gwarancja (...)”	Liczba przyznanych punktów w kryterium nr 3 „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „FAKTOR” Piotr Pachczyński ul. Jagiellońska 26 64-800 Chodzież	60	20	10	90
2	DUMAGRAM Elżbieta Duma ul. Krasieńskiego 110/4 74-100 Gryfino	37,93	20	20	77,93

STAROSTA

Ryszard Winiarski

SEKRETARZ POWIATU

Beata Bańczyk

Gmina